

незамедлительно принимать меры к проверке законности решения о передаче сообщений о преступлениях по подследственности, контролировать фактическое поступление сообщений уполномоченным органам и их регистрацию в установленном порядке. Кроме того, в ряде субъектах РФ приняты соответствующие организационно-распорядительные документы, которые устанавливают обязательное изучение прокурором всех материалов проверок, по которым принято решение о передаче сообщения о преступлении по подследственности<sup>1</sup>; ведение специальных номенклатурных дел для формирования копий постановлений о передаче сообщений по подследственности, а также реестра проверенных материалов<sup>2</sup>; изучение материалов проверки с составлением заключения о законности и обоснованности постановления, копия которого приобщается к номенклатурному делу<sup>3</sup>.

Можно сказать, что законодатель обоснованно урегулировал уже фактически сложившиеся отношения в практике прокурорского надзора за законностью решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности.

**Леонова Кристина Игоревна,**  
адъюнкт очной адъюнктуры  
Белгородского юридического института  
МВД России имени И.Д. Путилина

### **К ВОПРОСУ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ПОДЛЕЖАЩИХ УСТАНОВЛЕНИЮ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

В соответствии с ч. 1 ст. 421 УПК РФ при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним,

---

<sup>1</sup> Федосов А.Е. Направление сообщений о преступлениях по подследственности // Законность. 2018. № 8. С. 29–30.

<sup>2</sup> Хасанов Р.Р. Актуальные вопросы прокурорского надзора за законностью при принятии решения о передаче материала проверки сообщения о преступлении по подследственности // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса: сб. материалов Межд. науч.-практ. конференции. Ростов-н/Д, 2019. С. 81–83.

<sup>3</sup> Ситник В.В. К вопросу об осуществлении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью принятия процессуальных решений о направлении заявлений и сообщений о преступлениях по территориальной подследственности // Актуальные проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых ученых: сб. материалов VIII науч.-практ. конф. молодых ученых / под ред. А.Ю. Винокурова, К.А. Комогорцевой. М., 2016. С. 334–340.

наряду с доказыванием обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, устанавливаются:

1. Возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения;
2. Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности;
3. Влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Обстоятельства, которые следует установить при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних, устанавливаются, в том числе, при взаимодействии должностных лиц, проводящих расследование с подразделением по делам несовершеннолетних<sup>1</sup>, а также комиссией по делам несовершеннолетних<sup>2</sup>. Следователь (дознатель) получает от указанных подразделений справки и характеристики, акты обследования жилищных условий несовершеннолетнего, данные о его родителях, а также иные сведения, необходимые для всестороннего изучения личности несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Контроль за несовершеннолетним осуществляется по месту его жительства инспектором ПДН. Также подросток регулярно посещается социальным работником КДН, а отчеты о проведенной работе поступают в комиссию и анализируются на заседаниях. Допрос инспектора ПДН, осуществляющего контроль за несовершеннолетним по месту жительства и допрос социального работника КДН, является необходимым условием для установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияния на него старших по возрасту лиц и иных особенностей его личности, что непосредственно входит в предмет доказывания. Наравне с этим, считаем, что при сборе характеризующего материала на несовершеннолетнего, следует обратить внимание на производство допроса педагога и психолога, участвующих в деле.

Для должностных лиц, проводящих предварительное расследование, неполучение вышеуказанных сведений или отсутствие в материалах уголовного дела допроса необходимых участников уголовного судопроизводства, может повлечь наложение дисциплинарного взыскания, а в некоторых случаях и вовсе послужит одним из оснований при возвращении уголовного дела прокурором для производства дополнительного следствия. Например, в производстве следователя находилось уголовное дело по обвинению несовершеннолетней М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Окончив предварительное следствие, следователь составила обвинительное заключение и направила уголовное дело прокурору для принятия соответствующего решения. Прокурор, изучив материалы вышеуказанного уголовного дела, принял решения в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ,

---

<sup>1</sup> Далее – «ПДН».

<sup>2</sup> Далее – «КДН».

то есть им было вынесено постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, где одним из оснований являлось недостаточное изучение следователем личности несовершеннолетней М. В материалах уголовного дела в отношении М. отсутствует допрос педагога, характеристики с места учебы, сведения из ПДН и КДН. В результате чего, следователю была назначена служебная проверка с последующим применением дисциплинарного взыскания<sup>1</sup>.

Также, еще одним нарушением при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, является то, что следователи, дознаватели, либо суд не всегда проводят медицинское освидетельствование несовершеннолетнего, совершившего тяжкое преступление или преступление средней тяжести, тем самым, нарушая норму ч. 3 ст. 421 УПК РФ. В соответствии с ч. 4 той же нормы УПК РФ, законодатель делегирует свои полномочия по определению порядка производства освидетельствования несовершеннолетнего Правительству Российской Федерации.

Часть 8 статьи 15 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ (в ред. от 26.07.2019) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»<sup>2</sup> содержит запрет на помещение в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа несовершеннолетних, имеющих заболевания, препятствующие их содержанию и обучению в указанных учреждениях, и определяет, что перечень таких заболеваний утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации.

Изучив судебную-следственную практику, мы приходим к выводу о том, что следователи, дознаватели, либо суд не всегда применяют норму ч. 3 ст. 421 УПК РФ, что является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Так, Постановлением Президиума Астраханского областного суда отменен приговор в отношении несовершеннолетнего М.А. с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в первой инстанции. Президиумом, в ходе рассмотрения кассационного представления прокурора, установлено нарушение требований ч. 3 ст. 421 УПК РФ, заключающиеся в том, что в нарушение требований УПК РФ, надлежащее

---

<sup>1</sup> Решение № 2-5596/2013 М-5128/2013 2-308/2014(2-5596/2013); М-5128/2013 2-308/2014 от 13 января 2014 г. Кировский районный суд г. Ярославля (Ярославская область). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://sudact.ru/regular/doc/6нааоуV1gRJQ/?page=2&regular-court=&regular-date\\_from=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo](https://sudact.ru/regular/doc/6нааоуV1gRJQ/?page=2&regular-court=&regular-date_from=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo) (дата обращения: 17.02.2020).

<sup>2</sup> Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // «Собрание законодательства РФ», 28.06.1999, № 26, ст. 3177.

медицинское освидетельствование несовершеннолетнего М.А., совершившего преступления средней тяжести, в ходе предварительного расследования не проводилось. Также, установлено, что приняв решение об освобождении несовершеннолетнего М.А. от наказания и применении к нему принудительной меры воспитательного воздействия в виде помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, суд первой инстанции не провел медицинское освидетельствование несовершеннолетнего М.А. для выяснения вопроса о наличии либо отсутствии у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Таким образом, принудительная мера воспитательного воздействия в виде помещения М.А. в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием сроком на 1 год, применена с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Допущенное нарушение является существенным и, в силу положений ч. 1 ст. 401.15, УПК РФ признается основанием для отмены приговора суда первой инстанции в отношении несовершеннолетнего М.А.<sup>1</sup>.

Следует отметить, что невыполнение нормы ч. 3 ст. 421 УПК РФ, влечет за собой наступление негативных последствий, которые негативно отражаются и на самом несовершеннолетнем в отношении которого проводится расследование, либо рассматривается уголовное дело в суде. Так как данное обстоятельство может послужить основанием для отмены приговора суда и уголовное дело будет направлено на новое рассмотрение.

**Литвинова Ирина Викторовна,**  
адъюнкт кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России

## **ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

Стремительное развитие в последние десятилетия цифровых технологий, в том числе в уголовном процессе, приводит к тому, что в настоящее время при раскрытии и расследовании преступлений все чаще возникает необходимость использования так называемых «электронных доказательств» – данных, содержащихся на электронных носителях информации. В некоторых случаях данных источник информации является вообще единственным способом установить обстоятельства совершенного преступления и лиц, причастных к его совершению. Однако не смотря на

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Астраханского областного суда от 15 июля 2014 г. № 44у-71/2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2020).